

**UITSpraak 19 - 330**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellante  
tegen  
de Facultaire Examencommissie [X], verweerder

**Procesverloop**

Appellante volgt de masteropleiding [X], afstudeerrichting [X].

Voor de onderwijseenheid [X]: heeft zij drie research proposals ingeleverd.

Bij het nakijken van de herkansing van het derde Research Proposal constateert de examiner plagiaat in het werk van appellante.

Bij besluit van 24 oktober 2019 heeft verweerder het eindresultaat van de onderwijseenheid op voorhand ongeldig verklaard en appellante uitgesloten van het (her)tentamen voor de onderwijseenheid [X].

Bij brief van 2 december 2019, ontvangen op 4 december 2019, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld en verzocht een voorlopige voorziening te treffen omdat het herkansingstentamen op 16 januari 2020 plaatsvindt.

Op 23 december 2019 heeft verweerder met appellante gesproken om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 6 januari 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 15 januari 2020 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], van de Examencommissie [X], verschenen.

**Uitspraak  
19-330**

Blad 2/8

Ter zitting heeft appellante e-mailwisselingen overgelegd tussen haar en de examinerator.

Op verzoek van het College heeft verweerder na afloop van de hoorzitting de Research Proposals van de laatste week inclusief het Turnitin-rapport overgelegd. Het College heeft dit aan appellante toegezonden.

**Overwegingen**

1 – Het standpunt van verweerder

Het standpunt van verweerder is dat de bestreden beslissing gerechtvaardigd is, omdat een lichtere sanctie erop zou neerkomen dat appellante milder wordt behandeld dan andere studenten met een onvoldoende voor een of meer Research Proposals die niet geplagieerd hebben. Ook heeft verweerder meegewogen dat appellante een masterstudente is, dus een aanstaand academicus, waarvan mag worden verwacht en ook mag worden geëist dat zij op de hoogte is van wat betreft fraude, waaronder ook plagiaat valt, geldende opvattingen en regels. Verweerder heeft aangegeven dat zij in andere aan haar voorgelegde gevallen van plagiaat, van een zo goed als gelijke aard en omvang en in eenzelfde of soortgelijke opdracht, een vergelijkbare sanctie oplegt.

2 – De gronden van het beroep

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Zij betoogt dat de opgelegde sanctie onevenredig is, omdat haar niet is verteld dat zij gebruik moest maken van voetnoten. Pas in de derde algemene feedback-bijeenkomst is het gebruiken van voetnoten aan bod gekomen. Appellante heeft de derde Research Proposal moeten herkansen, omdat zij geen gebruik had gemaakt van voetnoten.

Appellante betoogt dat zij in strijd met artikel 6.5.2 van de R&R niet direct op de hoogte is gesteld van het plagiaat. Zij was in de veronderstelling dat zij geen aanhalingstekens hoefde te gebruiken, omdat zij geen gebruik maakte van citaten. Zij meende dat enkel voetnoten voldoende zouden zijn om de bron aan te geven. Ze heeft over het hoofd gezien dat zij zinnen woordelijk had overgenomen.

Appellante is van mening dat de sanctie disproportioneel is, omdat zij in twee opdrachten dezelfde fout heeft gemaakt en de Research Proposals niet meetellen met het eindcijfer voor deze onderwijseenheid.

3 – Relevante regelgeving

In artikel 7.12b, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) is bepaald dat indien een student fraudeert de examencommissie betrokkene het recht kan ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen examens of tentamens af te leggen,

**Uitspraak**  
**19-330**  
Blad 3/8

gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van betrokkene definitief beëindigen.

In de Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens Tentamens en Examens betreffende de masteropleidingen [X] van de examencommissie van de Faculteit [X] is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

Artikel 6.1 Begripsbepaling en algemeen voorschrift  
In dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

- fraude: ieder handelen of nalaten dat het op de juiste wijze vormen van een oordeel over iemands kennis, inzicht, vaardigheden, (beroeps)houding of reflectie geheel of gedeeltelijk onmogelijk maakt, waaronder in ieder geval:
  - a. het tijdens een tentamen of praktische oefening voorhanden hebben van ongeoorloofde communicatieapparatuur of ongeoorloofde stukken;
  - b. de aanwezigheid tijdens een tentamen of schriftelijke oefening van niet geoorloofde aantekeningen in het toegestane materiaal;
  - c. het tijdens een tentamen of praktische oefening geheel of gedeeltelijk overnemen van antwoorden van een ander;
  - d. het tijdens een tentamen of praktische oefening uitwisselen van informatie met een ander;
  - e. het zich tijdens een tentamen of praktische oefening uitgeven voor een ander;
  - f. plagiaat;Onder fraude wordt tevens verstaan het op oneigenlijke gronden toegang verkrijgen of pogen te verkrijgen tot het onderwijs of een deoltoets, praktische oefening of tentamen.
- plagiaat: Onder plagiaat wordt in ieder geval verstaan:
  - a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;
  - b. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat tekst letterlijk aan werk van een andere auteur is ontleend, zelfs indien een correcte bronvermelding is opgenomen;
  - c. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;

**Uitspraak**  
**19-330**  
Blad 4/8

- d. het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere examenonderdelen;
- e. het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk;

#### Artikel 6.5 Het handelen van de examinator in geval van plagiaat

6.5.1 Ingeval naar het oordeel van de examinator in een door een student ter beoordeling ingeleverd werkstuk, paper, scriptie of andere schriftelijke opdracht sprake is van plagiaat, meldt hij dat zo spoedig mogelijk bij de examencommissie, vergezeld van het werk van de student en, indien een elektronische plagiaatcontrole heeft plaatsgevonden, van de rapportage daarvan. Voor de melding kan gebruik worden gemaakt van het daartoe ter beschikking gestelde formulier.

6.5.2 De examinator stelt de student onverwijld op de hoogte van de constatering van plagiaat en deelt hem mee dat de zaak ter verdere beoordeling en beslissing is overgedragen aan de examencommissie. Tevens deelt hij de student mee dat zijn werk niet zal worden beoordeeld dan nadat de examencommissie daarvoor toestemming heeft gegeven.

6.5.3 In geval van verdenking van plagiaat kan de examencommissie de examinator, de student en eventueel anderen horen.

#### Artikel 6.6 Sancties bij fraude

6.6.1 De examencommissie beslist omtrent het opleggen van een sanctie in geval van fraude.

6.6.2 De examencommissie neemt een beslissing omtrent het opleggen van een sanctie zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen vijftien werkdagen nadat zij door de examinator van de fraude op de hoogte is gesteld. Alvorens te beslissen tot het opleggen van een sanctie stelt de examencommissie de student in de gelegenheid te worden gehoord.

6.6.3 De sancties die de examencommissie, al dan niet in combinatie met elkaar, kan opleggen, zijn:

- a. het geven van een officiële waarschuwing;
- b. het ongeldig verklaren van de uitslag van het tentamen respectievelijk het ongeldig verklaren van het resultaat van de schriftelijke opdracht;
- c. het uitsluiten van deelname aan het tentamen ten aanzien waarvan de fraude of de andere onregelmatigheid is geconstateerd voor de duur van ten hoogste een jaar;

**Uitspraak  
19-330**

Blad 5/8

d. het uitsluiten van deelname aan een of meer andere tentamens voor de duur van ten hoogste een jaar.

Bij ernstige fraude kan de examencommissie het College van Bestuur verzoeken de inschrijving voor de opleiding van de betrokken student definitief te beëindigen.

6.6.4 Indien de student eerder heeft gefraudeerd, betreft de examencommissie dit bij haar beslissing omtrent de op te leggen sanctie.

6.6.5 Indien de student is uitgesloten van deelname aan een of meer tentamens, kunnen tentamens of onderdelen van tentamens die in de periode van uitsluiting aan een andere faculteit of aan een andere instelling van hoger onderwijs met goed gevolg zijn afgelegd op generlei wijze deel uitmaken van het examen van de opleiding.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting heeft het College toegelicht dat abusievelijk niet eerder is beslist op het verzoek van appellante om een voorlopige voorziening. Het College betreurt dit. Tijdens het gesprek om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is heeft verweerder aan appellante kenbaar gemaakt dat zij toestemming geeft voor deelname aan het tentamen op 16 januari 2020, met dien verstande dat het resultaat ervan pas bekend wordt gemaakt nadat het College op het administratief beroep heeft beslist. Dit komt overeen met de voorlopige voorziening die de voorzitter van het College zou hebben getroffen.

Niet in geschil is dat appellante zich schuldig heeft gemaakt aan plagiaat, door in haar Research Proposal tekst van een ander letterlijk over te nemen zonder die tussen aanhalingstekens te plaatsen en op de juiste wijze gebruik te maken van voetnoten. Daarmee heeft zij ten onrechte de indruk gewekt dat sprake is van originele gedachtenvorming harerzijds. Uit het overgelegde Turnitin-rapport blijkt dat gerelateerd aan de omvang van het Research Proposal het plagiaat omvangrijk is. Te meer, als ook in aanmerking wordt genomen dat, gelet op de aard van de opdracht, het citeren van tekst van welke omvang ook onnodig was.

Partijen verschillen van mening over de vraag of plagiaat in opdrachten die niet (mede-)bepalend zijn voor het cijfer, een student niet, althans niet in dezelfde mate, kan worden aangerekend als plagiaat in opdrachten die wel (mede-)bepalend zijn voor het cijfer.

**Uitspraak  
19-330**

Blad 6/8

Uitgangspunt van het College, alsmede van de universiteit, is dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt. Plagiaat is een vorm van fraude, die hoog opgenomen wordt door de universiteit. Het academisch bedrijf bestaat bij de gratie van het vertrouwen in de integriteit van de wetenschapper. Een (aankomend) wetenschapper dient zich dan ook te allen tijde van fraude te onthouden en niet alleen bij opdrachten die worden ingeleverd als onderdeel van een onderwijseenheid of tentamens die worden gemaakt om een onderwijseenheid af te ronden.

Het College is derhalve van oordeel dat verweerder ook bevoegd is een sanctie op te leggen in geval van plagiaat dat gepleegd is in opdracht die niet (mede-) bepalend is voor het cijfer. Los daarvan geldt dat in dit geval het voldoende voltooiën van drie Research Proposals een voorwaarde was voor deelname aan het 'written assignment' dat voor 100% meetelt.

Vervolgens moet de vraag worden beantwoord of het op voorhand ongeldig verklaren van het eindresultaat en het uitsluiten van appellante van het (her)tentamen evenredig is aan de geconstateerde fraude.

Het College heeft al eerder overwogen dat een student zelf verantwoordelijk is voor zijn werk en dat van een student mag worden verlangd, dat hij ook altijd controleert of er geen sprake is van plagiaat en of alle gebruikte bronnen op de binnen de academische wereld in het algemeen of binnen zijn vakgebied in het bijzonder, gebruikelijke wijze zijn vermeld. Zeker van een student in de masterfase, zoals appellante, mag worden verwacht dat zij op de hoogte is van regels betreffende fraude en plagiaat en de eisen waaraan schriftelijke opdrachten dienen te voldoen. Dat appellante, naar zij stelt, niet uitdrukkelijk is gewaarschuwd voor plagiaat leidt niet tot een andere slotsom. Het is de verantwoordelijkheid van de student om te allen tijde plagiaat te voorkomen. Dat appellante stelt dat zij tot 11 oktober 2019 in de veronderstelling was dat haar zou zijn verweten geen voetnoten te hebben gebruikt, komt voor haar rekening.

Zoals hiervoor is overwogen, is sprake van plagiaat van aanzienlijke omvang, zeker in relatie tot de aard en omvang van de opdracht. Daarenboven betreft het een ernstige vorm van plagiaat, namelijk het letterlijk overnemen van tekst van iemand anders zonder die tekst tussen aanhalingstekens te plaatsen en op de juiste manier gebruik te maken van voetnoten. Dit rechtvaardigt een forse sanctie. Het alleen uitsluiten van deelname aan het eerstekanstentamen is onvoldoende. Zoals verweerder terecht opmerkt, zou appellante daarmee in dezelfde positie komen te verkeren als een student die, bijvoorbeeld door ziekte, verzuimd had één van de opdrachten in te leveren. Dat is onaanvaardbaar. Hieruit volgt logischerwijs dat het volstaan met een formele waarschuwing evenmin aan de

**Uitspraak  
19-330**

Blad 7/8

orde kan zijn. Ook heeft het College meegewogen dat verweerder heeft aangegeven dat zij in andere aan haar voorgelegde gevallen van plagiaat, van een zo goed als gelijke aard en omvang en in eenzelfde of soortgelijke opdracht, een vergelijkbare sanctie oplegt. Voorts heeft verweerder terecht rekening gehouden met het feit dat appellante zich in de masterfase bevindt, van wie mag worden verwacht en ook mag worden geëist dat hij/ zij op de hoogte is van de fraude (plagiaat) geldende opvattingen en regels.

Het College is dan ook van oordeel dat de opgelegde sanctie evenredig is aan de aard en ernst van de verweten gedraging. Met het opleggen van de sanctie heeft verweerder dan ook niet in strijd met het recht gehandeld.

Appellante stelt dat de examiner in strijd met artikel 6.5.2 van de R&R heeft gehandeld door haar niet onverwijld op de hoogte te stellen van het geconstateerde plagiaat.

Appellante heeft op 8 oktober 2019 algemene feedback ontvangen op de door de studenten ingediende Research Proposals. Op 11 oktober 2019 heeft appellante de examiner gemaïld dat zij zojuist de persoonlijke feedback op haar Research Proposal heeft gezien, inhoudende de constatering dat plagiaat is gepleegd. Op 14 oktober 2019 heeft de examiner appellante gemaïld dat zij van plan was uit eigen beweging appellante op die dag toelichting te geven over het geconstateerde plagiaat.

Naar het oordeel van het College heeft de examiner aldus niet in strijd met artikel 6.5.2 van de R&R gehandeld. De examiner heeft in de algemene feedback ervan melding gemaakt dat studenten alert dienen te zijn op een correcte bronvermelding. De examiner heeft voldoende adequaat en voortvarend gehandeld om appellante op de hoogte te stellen toen het plagiaat was geconstateerd.

Het College wenst via deze weg appellante ten harte aan te bevelen om gebruik te maken om de door de universiteit aangeboden cursussen op het gebied van academische schrijfvaardigheid, om zo in de toekomst plagiaat te voorkomen.

Het beroep is ongegrond. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft.

**Uitspraak**  
**19-330**  
Blad 8/8

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. A.M. Rademaker, E.L. Mendez Correa BA en M.S. van der Veer BSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: